VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 41)**

z dnia 19 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 41)

19 czerwca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Witczaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– dla Komisji Finansów Publicznych senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 1324).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Gurba** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maria Murawska** prokurator w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia jest zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz ustawy – Prawo celne. Szanowni państwo, bardzo proszę o zabranie głosu przez pana posła Jerzego Kozdronia, który zreferuje krótko treść opinii, którą zamówiła Komisja. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, w związku z jakim zdarzeniem, w związku z jaką sytuacją uruchomiona została Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach w sprawie wydania opinii do ustawy – Ordynacja podatkowa i Kodeks karny skarbowy. Jak niektórzy z państwa wiedzą, zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 17 lipca 2012 roku w związku z pytaniem prawnym dotyczącym art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej w zakresie, w jakim wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z wszczęciem postępowania karnego lub postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym to postępowaniu podatnik nie został poinformowany najpóźniej z upływem terminu wskazanego w art. 70, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, czyli z art. 2 Konstytucji.

W związku z tym w orzeczeniu niekonstytucyjności tego artykułu projektodawcy, czyli Senat Rzeczypospolitej zgłosił nowelizację tego artykułu, która przewiduje, że bieg przedawnienia ulega zawieszeniu w sytuacji wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został powiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania. Czyli w istocie rzeczy dodano tutaj ten akapit, że ulega zawieszeniu postępowanie albo nie biegnie w sytuacji, kiedy podatnik został zawiadomiony. To, że organ skarbowy czy prokurator wszczął postępowanie i nie powiadomił zainteresowanego, nie może mieć ujemnych, negatywnych skutków dla podatnika czy też podmiotu,

który ta osoba reprezentuje. Komisja Nadzwyczajna zasięgnęła opinii eksperta w tym zakresie, pana dr. hab. Antoniego Bojańczyka, który zdyskwalifikował w istocie rzeczy tę propozycję Senatu w tym zakresie. Powiedział, że w istocie rzeczy dotyczy to wszystkich sytuacji wszczęcia postępowania, a przede wszystkim wszczęcia postępowania *ad rem*, czyli nie przeciwko podatnikowi, nie przeciwko osobie, nie ma postępowania *ad personam*. Czyli wszczynamy postępowanie, nawet nie formułujemy konkretnego zarzutu, wszczynamy postępowanie karnoskarbowe i nawet nie wiemy, kto tym zarzutem zostanie objęty. Już w tym momencie pojawiają się negatywne konsekwencje w postaci zawieszenia biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego. I w istocie rzeczy będzie podobna sytuacja jak w poprzednim rozwiązaniu, które Trybunał Konstytucyjny rozstrzygał. Musimy pamiętać o takiej rzeczy, że Trybunał Konstytucyjny rozstrzyga w konkretnej sprawie, odpowiada na konkretne pytanie, on się nie wypowiada, jak powinien brzmieć przepis, on odpowiada, czy jeżeli nie powiadomiono o wszczęciu postępowania, to czy ulega ono zawieszeniu? I Trybunał się wypowiedział. Natomiast my możemy się spodziewać, że w następnej sytuacji będzie następne pytanie albo nawet skarga konstytucyjna.

W związku z tym proponuję rozwiązanie, żebyśmy przedłożenie zaaprobowali z zastrzeżeniami, że to nie może dotyczyć postępowania w sprawie, to ma być konkretne postępowanie przeciwko konkretnej osobie, a więc kiedy są stawiane określone zarzuty, wtedy są określone terminy do prowadzenia postępowania przygotowawczego. Mamy wtedy świadomość, że to nie jest taktyka procesowa organu skarbowego, bo w istocie rzeczy organ skarbowy wszczynając postępowanie może sobie je przedłużać bez końca, on nikomu nie stawia zarzutów. W związku z tym chodzi o to, że jeżeli już się postawi zarzut, a to jest dosyć skomplikowane, trzeba być konkretnym, to ta osoba może wtedy się bronić i tak dalej.

W związku z tym moja propozycja jest taka, jaką pan dr Bojańczyk zgłosił w tym zakresie, czyli zaopiniować pozytywnie z zastrzeżeniami, o których tutaj mówiłem. To wszystko, co miałbym do powiedzenia. Mam świadomość, że moje stanowisko jest może zbyt mało przekonujące, bo ja po prostu nie znam się na sprawach podatkowych, ja tylko o terminach przedawnienia mogę coś powiedzieć. Zwrócono się do nas, do Komisji Kodyfikacyjnej, żebyśmy zajęli stanowisko, czyli jak mówią, rozkaz jest rozkaz i musieliśmy się zająć tym problemem.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo dziękuje panu przewodniczącemu. To jest dla nas jasne stanowisko. Nie widzę pana senatora Piechoty, więc nie będzie bronił wersji senackiej, skoro się nie zjawił. Mamy przedstawicieli dwóch ministerstw, które obejmują swoim zakresem przedmiotowym tę nowelę. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministra Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Włodzimierz Gurba:

Witam państwa. Włodzimierz Gurba Departament Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy przed sobą projekt senacki, który implementuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Dokładnie tak, jak Trybunał Konstytucyjny orzekł. Przypomnę, że Trybunał Konstytucyjny nie wypowiadał się o konstytucyjności momentu zawieszenia biegu terminu przedawnienia, czy to ma być w fazie *ad rem* czy *ad personam*. Wydaje się, że na chwilę, w której Trybunał orzekał, zaakceptował obecny stan prawny w tym zakresie, czyli dopuścił możliwość zawieszenia biegu terminu przedawnienia w fazie postępowania *ad rem*. Tak że nie możemy, moim zdaniem, teraz pod pozorem implementacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego rozciągać ten wyrok i doszukiwać się w nim treści, których w sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego po prostu nie ma. To po pierwsze. Trybunał Konstytucyjny orzekł oczywiście, że zawieszenie jest dopuszczalne w fazie *ad rem*, tylko podatnik musi o tym wiedzieć. I rzeczywiście przedłożenie senackie dokładnie tak ten wyrok Trybunału Konstytucyjnego implementuje.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Drodzy państwo. Proszę o chwileczkę uwagi, tak żebyśmy wysłuchali opinii przedstawiciela Ministra Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej MF Włodzimierz Gurba:

Stanowiska rządu formalnie jeszcze nie ma, ono jest w finalnej fazie przygotowania, będzie to stanowisko pozytywne do tego projektu, który przygotował Senat.

Natomiast odnosząc się do uwag pana posła i koncepcji tak zwanych zastrzeżeń, to pozwolę sobie zwrócić uwagę, że to w zasadzie nie byłyby zastrzeżenia, to jest kompletna zmiana filozofii całego projektu, przesunięcie akcentów projektu w zupełnie inne miejsce, które nakazał implementować wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że zmiana polegająca na przesunięciu zawieszenia biegu terminu przedawnienia na fazę *ad personam* oznacza ni mniej ni więcej, że duża część zobowiązań podatkowych przedawni się. Oczywiście pociąga to poważne skutki finansowe. Nie można też zapomnieć o skutkach społecznych związanych z tym, że z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego znaczna część przestępstw skarbowych pozostałaby bezkarna. Prokurator w takiej sytuacji z uwagi na niemożność ustalenia czynu zabronionego, wysokości uszczupleń związanych z brakiem zapłaty podatku byłby często zmuszony umorzyć postępowania, w szczególności wobec zorganizowanej przestępczości, gdzie wiadomo, że te postępowania karnoskarbowe muszą trwać. Czyli od fazy *ad rem* do fazy *ad personam* pewien okres czasu musi po prostu upłynąć. Te postępowania nie mogą być szybkie, bo są zbyt skomplikowane. Tak że koncepcja tak zwanych zastrzeżeń nie dość, że zmienia filozofię projektu, czego rząd nie może zaakceptować, bo to nie ma nic wspólnego z implementacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego, to wydaje się, że będzie prowadzić do bardzo poważnych skutków finansowych i społecznych, gdyby zostało to przyjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze głos Ministerstwa Sprawiedliwości i od razu panu przewodniczącemu Kozdroniowi oddaję głos. Bardzo proszę.

Prokurator w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Maria Murawska:

Maria Murawska Departament Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, stanowisko rządu, tak jak powiedział przedstawiciel Ministerstwa Finansów, jest na etapie końcowych uzgodnień międzyresortowych. Ja jako przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości mogę służyć państwu tylko jako specjalista opinią ekspercką, jestem prokuratorem. Uważam, że zasadnicze kwestie, które zostały poruszone w wyroku Trybunału Konstytucyjnego zostały ujęte w projekcie senackim, natomiast oczywiście można zwrócić uwagę na pewne kwestie, o których pan przewodniczący powiedział. Ja mówię jako prokurator i nie reprezentuję tutaj oficjalnie stanowiska rządu, mogę tylko jako ekspert wypowiadać się w tym momencie. Te kwestie oczywiście mogą w praktyce wystąpić. Mogę tylko wskazać na obowiązujące regulacje. Wiadomo, że zasady obwiązujące w postępowaniu karnym są recypowane w Kodeksie karnoskarbowym, z niektórymi wyjątkami, między innymi zasady dotyczące tajności postępowania. Zasada tajności postępowania obowiązuje w postępowaniu karnym. Zgodnie z tą zasadą jest to postępowanie niejawne na zewnątrz, czyli dla uczestników niebędących stronami postępowania. Ale jawność wewnętrzna jest również ograniczona, bo jak wiemy, informacje z postępowania przygotowawczego mogą być udostępnione tylko za zgodą organu prowadzącego postępowanie. Jeżeli chodzi o tę przesłankę, która musi kumulatywnie wystąpić, aby wystąpił skutek w postaci nierozpoczęcia biegu przedawnienia albo jego zawieszenia w połączeniu z wystąpieniem wszczęcia postępowania musi być ta informacja, że podatnik został poinformowany. To są kumulatywne przesłanki. Wobec tego może wystąpić problem tego rodzaju, że w postępowaniu *in rem*, tak jak pan przewodniczący zwrócił uwagę, gdzie podatnik będzie tylko i wyłącznie w roli świadka, powiedzmy, jeżeli w ogóle będzie zaangażowany na tym wczesnym etapie, to w tym postępowaniu zgodnie z obowiązującymi regulacjami taka osoba nie może być informowana przez organy prowadzące postępowanie.

Dopiero na etapie fazy *in personam*, kiedy rzeczywiście dojdzie do przedstawienia zarzutu, oficjalnie ta osoba uzyskuje określone uprawnia w toku postępowania. W tym momencie organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany do respektowania

jego praw, między innymi informowania o tym, co się dzieje w postępowaniu. Na etapie *in rem* organ nie ma takiego uprawnienia, wręcz można by powiedzieć, że byłoby to sprzeczne z zasadami postępowania karnego. Na to zresztą zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny, ale również Prokurator Generalny w toku postępowania w niniejszej sprawie, że zbyt wczesne powiadomienie osoby niebędącej stroną w postępowaniu może skutkować określonymi niekorzystnymi konsekwencjami dla tego postępowania. Jeżeli mamy powiązać te dwa elementy, te dwie przesłanki, które będą skutkować określonymi konsekwencjami dla organu podatkowego, to musimy mieć to również na uwadze.

Jeżeli chodzi o główne założenie, główną tezę wyroku Trybunału Konstytucyjnego, to chodzi o to, żeby podatnik wiedział, że tak naprawdę postępowanie podatkowe, że zaległość wygasła. Trybunał pozostawił tutaj interwencję ustawodawcy w określonym kierunku, więc przy uwzględnieniu tych wszystkich zastrzeżeń, które również pan przewodniczący wskazał i również przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów, jest konieczne jakby ujęcie tego problemu również z punktu widzenia interesu postępowania karnego, konkretnie *stricte* postępowania karnoskarbowego. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jerzy Kozdroń, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Z podziwem wysłuchałem pani prokurator, można tak długo mówić i w istocie rzeczy nic nie powiedzieć. No, ale przejdźmy do rzeczy. Pan dyrektor departamentu w Ministerstwie Finansów stoi na stanowisku ochrony interesów państwa, ochrony finansowych interesów. Zapomina jednak wszakże, że konstytucja chroni również prawa jednostek. To ta zasada demokratycznego państwa prawnego chroni jednostkę przed opresyjnością ze strony państwa. Podnoszenie zarzutu, że terminy przedawnienia w sprawach zobowiązań podatkowych są zbyt krótkie, jest niczym nieuzasadnione. Chciałbym powiedzieć, że w obrocie cywilnym zasadą jest stosowanie krótszych terminów. Może nieraz są one jednak dłuższe, ale w postępowaniu cywilnym czy gospodarczym mamy 3-letni termin przedawnienia, a tutaj mamy 5-letni termin przedawnienia od końca roku podatkowego poczynając od momentu kiedy zaczęło się to zdarzenie. Nie może państwo powiedzieć w ten sposób, rozumiem pod pojęciem państwa urzędy skarbowe, organy skarbowe, izby skarbowe, że my się nie wyrobimy, my jesteśmy zapracowani, w związku z tym musimy mieć taki przywilej w ustawie – Ordynacja podatkowa, który w istocie rzeczy w każdej sytuacji spowoduje, że możliwość przedawnienia zobowiązań będzie pojęciem iluzorycznym. W związku z tym ja nie zmieniam stanowiska w tej sprawie, natomiast bardzo bym prosił pana przewodniczącego, żeby w tej sprawie wypowiedziało się również Biuro Legislacyjne, które tutaj zostało również zaproszone. Jakie jest jego stanowisko?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Z przyjemnością wysłuchamy stanowiska Biura Legislacyjnego, przypomnę jednak, że my formułujemy opinię dla Komisji Finansów Publicznych, gdyż jest ona gospodarzem tego postępowania czy też będzie wprowadzała zmiany w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. My formułujemy opinię, nie ma żadnego problemu, żebyśmy sformułowali opinię z zastrzeżeniami czy z uwagami, bo tak naprawdę mówimy o tym samym, czyli generalnie popieramy kierunek zmian i wykonanie wyroku, natomiast mamy swoje uwagi. Po to formułujemy opinię. Tak że wielkiego dramatu na posiedzeniu naszej Komisji mieć nie powinniśmy, tym bardziej że nie będziemy rozstrzygać ostatecznie tej kwestii.

Jeśli chodzi o opinię Biura Legislacyjnego, to jeżeli państwo chcecie coś dodać do tej dyskusji, to bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie zauważyć, że istotą problemu, jak widzę, nie jest kwestia tej nowelizacji, która tak naprawdę wprowadza tylko pewne obowiązki informacyjne po stronie organów podatkowych na rzecz podatnika i po stronie określonych organów postępowania przygotowawczego na rzecz organów podatkowych, aby te mogły poinformować podatnika. Czyli w tym wypadku

sytuacja, która jest dzisiaj spowodowana przez te przepisy, będzie dla podatnika po prostu lepsza, podatnik będzie miał wiedzę i świadomość tego, że jego zobowiązanie podatkowe się nie przedawniło.

Natomiast wszystkie zarzuty, jak dobrze zrozumiałem, pana przewodniczącego odnoszą się do samej przesłanki, która po prostu tak naprawdę uzależnia, która powoduje, że bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego zawiesza się z dniem wszczęcia postępowania o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, jeżeli podejrzenie tego przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem danego zobowiązania podatkowego. I tak naprawdę wydaje się, że problemem jest nowelizacja tej właśnie przesłanki, zmiana tego przepisu, a nie to wszystko, co znajduje się w tej chwili w tym projekcie, który generalnie zmierza *stricte* do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zmierza do nałożenia na organy podatkowe i organy postępowania przygotowawczego obowiązków informacyjnych, tak aby podatnik po prostu miał świadomość tego, że oto jego zobowiązanie nie przedawniło się z terminem, który wynika z ustawy – Ordynacja podatkowa, tylko to przedawnienie nastąpi później.

Tak że odnośnie do samego projektu i tego, w jaki sposób projekt wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego, nie mamy większych zastrzeżeń, szczegółowe rozpatrywanie tego projektu, jak zauważył pan przewodniczący, będzie miało miejsce na forum Komisji Finansów Publicznych i tam będziemy zgłaszali jeszcze pewne drobne uwagi. Natomiast odnośnie do tego czy przepis art. 70 § 6 pkt 1 jest słuszny, czy niesłuszny ze swojej istoty, czy taka przesłanka, że oto postępowanie prowadzone w fazie *in rem* jest wystarczające do tego, aby przedłużyć termin do przedawnienia zobowiązania podatkowego, jest właściwa, to oczywiście ten przepis może Wysoka Izba znowelizować w każdej chwili, jeśli uzna to za stosowne, niezależnie od tego czy w tej chwili wyrok Trybunału Konstytucyjnego odnosi się mniej czy bardziej do tego przypadku. Ja myślę, że, wracając do treści projektu, projekt realizuje po prostu wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Czy robi to w sposób idealny, czy w sposób doskonały? Wydaje się, że w sposób dobry i w sposób ścisły, w sposób dostateczny. Po prostu podatnik będzie w lepszej sytuacji, będzie miał w tym momencie informację o tym, że…

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie, mamy już jasność, nie musimy powtarzać tej kwestii, że znowelizowanie ustawy tak, żeby był wykonany wyrok, polepsza sytuację obywatela, bo lepiej, żeby był informowany i miał świadomość, niżby jej nie miał. Więc jedną rzecz mamy załatwioną, natomiast te uwagi czy zastrzeżenia trzeba też traktować w kategoriach inspirujących do dalszej dyskusji, która by prowadziła do ewentualnych innych noweli związanych już z takim szerszym…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Być może ze zmianą tego przepisu…

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Być może ze zmianą i myślę, że w taki sposób, panie przewodniczący Kozdroń, drogi Jerzy, tę opinię należałoby sformułować. Czyli my do wykonania wyroku nie mamy zastrzeżeń i ta propozycja senacka wyczerpuje to wykonanie wyroku, natomiast nasze zastrzeżenia to jest inspiracja do dalszych dyskusji i ewentualnych nowel prawnych. Czy tak możemy sformułować tę opinię?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie przewodniczący, jeżeli już ktoś się do nas zwraca, do Komisji Kodyfikacyjnej, to my nie możemy przejść do porządku dziennego nad kwestią konstytucyjności tego nowego przepisu, bo mamy wątpliwości co do konstytucyjności. Jeżeli ktoś pyta, to ja odpowiadam nie tak jak Trybunał Konstytucyjny, jeśli ktoś mnie zapytał w danym zakresie, to ja mu odpowiadam. My po prostu potraktowaliśmy to poważnie. Zresztą nie bardzo wiem, dlaczego do nas zwrócono się o opinię w tej sprawie? Ale skoro zapytali, to my odpowiadamy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Za chwilę pani mecenas, jeszcze pan marszałek Zych się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Józef Zych (PSL):

Proszę państwa. Chciałbym nawiązać szczególnie do pierwotnej wypowiedzi kolegi Kozdronia. Otóż mam przed sobą orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego dotyczące proporcjonalności reakcji państwa. Chodzi o ten pierwszy element, który podniosłeś, wydłużenie i tak dalej. Proszę zwrócić uwagę, co mówi Trybunał Konstytucyjny: „Jednym z elementów zasady demokratycznego państwa prawnego jest zasada adekwatności i proporcjonalności rozwiązań ustawodawczych do zakładanych celów regulacji”. I dalej Trybunał mówi: „Zasada proporcjonalności wymaga także, aby reakcja ustawodawcy na niepożądane zachowania jednostek nie była nadmierna”. I to wszystko. A zatem te elementy muszą być oczywiście brane pod uwagę.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Hanna Majdańska, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, bardzo króciutko. Ja tylko chciałam powiedzieć, że Trybunał Konstytucyjny wydając wyrok bardzo dokładnie przeanalizował te przepisy i dokładnie opisał, jaka jest sytuacja, jak te przepisy są stosowane. Te przepisy nie budzą wątpliwości sądów administracyjnych. Jest prawie jednolita linia orzecznictwa, tak że tutaj te bardzo poważne zarzuty i uwagi eksperta, o których mówił pan przewodniczący Kozdroń wydają nam się być może…, no nie chcę krytykować, panie przewodniczący, ale są zaskakujące na tym etapie, tym bardziej że w ciągu 10 lat od kiedy ten przepis w takiej formie obowiązuje, był kilkakrotnie nowelizowany, był przedmiotem różnych opinii i różne osoby nad tym się pochylały. On nigdy nie wzbudzał takich szalonych emocji jak u tego eksperta. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jak rozumiem dobiegamy już do końca dyskusji. Czy jeszcze ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Propozycja przewodniczącego Jerzego Kozdronia jest taka, i taka jest rekomendacja dla Komisji, żeby przegłosować pozytywną opinie dla tej noweli z zastrzeżeniami. Ja bym jednak prosił, aby to słowo zamienić na słowo „z uwagami” i dołączymy do tego opinię eksperta. My w zasadniczej kwestii dajemy pozytywną opinię, popieramy tę nowelę, mamy uwagi, uwagi wynikają z dyskusji i z opinii eksperta. I tak proszę sformułować naszą opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że opinia z uwagami, podkreślam to, została przyjęta.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.